



А. Н. ОСТРОВСКИЙ

# Великий драматург великого народа

12 апреля советская страна торжественно отмечает знаменательную дату в истории родного искусства — 125-летие со дня рождения корифея русской драматургии Александра Николаевича Островского.

В мировой литературе прошлого века Островский — явление исключительное, монументальное: его могучий и щедрый талант — яркое свидетельство гениальной даровитости великого народа. За пятнадцать лет до появления первой пьесы Островского В. Г. Белинский, глубоко понимавший идейную, воспитательную роль театра, как искусства подлинно массового, народного, восклицал:

«...Как было бы хорошо, если бы у нас был свой, народный, Русский театр!.. В самом деле — видеть на сцене всю Русь, с ее добром и злом, с ее высоким и смешным, слышать говорящими ее доблестных героев, вызванных из гроба могущественной фантазией, видеть биение пульса ее могучей жизни...»

Фонвизин, Грибоедов, Пушкин, Гоголь, Островский — создатели русского национального театра.

Доля, внесенная Островским, неистинно громадна. Он создал около пятидесяти пьес, составивших художественную энциклопедию быта и нравов эпохи с ее положительными и отрицательными сторонами. Рассматривая его творчество в целом, нельзя не поражаешься мощи его таланта, патристической целительности его творческого пути, благородству мысли. Неудовольствие углубилось и расширилось, и в нем содержались его драматургии. Отдельные колебания в начале пути — следствие со слепотой, как были серьезные, по кратковременности и не могут заслонить для нас величие его творческого подвига. Островский не был революционером-демократом, но именно в гениальных статьях Добролюбова он нашел истоки своего творчества, благодаря приняв это мудрое осознание, как единственное правильное, и до конца дней оставался верным спутником Некрасова и Шевченко. Он ревностно сражался рядом с Некрасовым и Шевченко против буржуазно-либерального лагеря оружен своего искусства, одновременно общительного и полного веры и силы народа. Драматург считал первейшей обязанностью каждого честного писателя, даже если он не может создать идеалы покое, «разрушать идеалы прошлого», потому что «когда старый идеал износится, тогда он падает, прежде всего, противоречит всему жизненному строю...»

Этому принципу Островский оставался верен до конца своих дней, бичуя, ниспровергая, разрушая идеалы старого «темного царства», современной ему России во имя освобождения народа от ига самодержавия и крепостничества, во имя освобождения человеческого мира, враждебного человеку, в человечности. Он создал целую галерею образов — представителей этого мира из самых различных социальных кругов — от жестоких самодуров Дикого и Кабанчик до «культурных» моральных растителей и хищников типа Клунова, Пробытова, Беркутова. Со всей мощью художественной реалистической драматургии он показал, что в основе человеческого зла, развращения, разложения — власть денег, власть, порождающая и аморальных Глазковых и задаленных, беснующихся Тихонов и Борцов.

Мрачной галерее героев, слуг и рабов денег Островский противопоставил целый мир светлых образов, гордых и горячих сердец, как Катерина, Параша, Межузов, Кулигин, прославив борьбу волевого индивидуальности с мертвящими устоями прошлого. В этих образах со всей силой оказалась патристическая вера великого драматурга в потенциальную силу родного народа.

Островский хотел быть народным писателем и стремился «сойти» покое с народом, сродниться с ним. Он добросовестно изучал эпоху и типы: и в купеческой штабеле Замошечья, и работая в суде, и путешествуя по Волге. Он пытался загнать в прошлые родины, о чем свидетельствуют его исторические драмы. Островского привлекали широкие массовые

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

# ЛИТЕРАТУРНАЯ ОРГАН ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР ГАЗЕТА

№ 29 (2412) Р

Суббота, 10 апреля 1948 г.

Цена 40 коп.

Бор. ЛАВРЕНЕВ

## Могучая сила

Четыре года назад, апрельской порой, напоенный смелым запахом хвоя, мы возвращались в блиндаж командира дивизии с концерта, данного бригадой московских артистов на переднем крае. Шли вдвоем — я и ординарец полковника, старший сержант Пеленкин, человек средних лет, пемного-рыбчатый, разбитый и чрезвычайно разговорчивый.

Но сейчас Пеленкин шагнул молча, опустил голову, и даже и псевдом лунном свете, фосфорно сохнувшие сквозь ветки, можно было заметить на его лице сосредоточенную напряженность мысли.

Только что прослушанный нами концерт состоял на три четверти из драматических отрывков, а отрывки — были преимущественно из пьес Островского. Разыгрывались сцены из «Грозы», «Бешеных денег», «Дородного места» и «Бесприданницы». Исполнение было превосходное — и дивизию приехали большие артисты, и концерт прошел в благоговейной тишине, при восторженном внимании.

Мне захотелось спросить моего спутника, о чем он задумался, но прежде чем я успел задать вопрос, Пеленкин неожиданно остановился и громко сказал:

— Глубокая впадина, товарищ майор! — Что? Вы о чем, Пеленкин? — спросил я в недоумении.

— Глубокая впадина, говорю, товарищ майор... — слышишь голос, продолжал Пеленкин. — Сидим мы с вами и слушаем товарищей артистов. И показывают они бойцам как будто не нашу жизнь... Про дворня, или про купцов и чиновников, разное такое, забытое. Об этом, может быть, сейчас один столетний старик помянет, а нам и псевдом. Одним словом, мы с вами на одной полочке, а эти, которых артисты разыгрывали, вовсе на другой. Как будто нам с вами и дела нет до их жизни. Отжили они свое и — прощайте, у

нас свои хлопоты, не до вас... А вот выходит совсем не так...

Вот, барышня терзается, что от бедности не может жизнь устроить, вещь ее считают. Нам с объективной точки вроде смешно, когда у нас любя девушка куда угодно пойдет, хоть и профессор — была бы охота... А про приданое даже в деревне только самые отсталые еще поминуют. Казалось, нам с вами, товарищ майор, на это все, как на комедию и глядеть надо. А вместо этого я слезу пролил, и сердце у меня сжалось за барышню. Задумался я, от какой причины мне чужие чувства душу переворачивают... И думаю, что писатель Островский на глубокой впадине работал.

— То-есть? — переспросил я Пеленкина.

— А вот как на поле, товарищ майор... Помню я, как папаша до коллективизации плужком ковырялся, а нынче у нас на полях трактор землю до самого нутра выворачивает... Так, видно, и в сознательном деле — один поверу слезит, только паранет, а кому настоящий талант достался, тот пластами берет, выгнёт, до самой жизненной сердце. А раз жизнь лемехом подвал, так она не век жить будет, никогда не захочет...

В дни, когда моя Родина чтит память великого своего художника слова и сердца, передала мне этот почтой разговор с сержантом Пеленкиным, который в неловких, но подлинно знающих и правдивых словах определил основу могучей силы таланта Островского.

В драматургии Островского, за отдельными фигурами его героев, всегда стоит подвиг его гитавским жаром и собственными пластами современной ему России и русского общества.

Глубокой впадиной поднимает Островский его для «темного царства» представителей различных общественных слоев и

прослоек и выворачивает их на солнечный свет во всей их неприглядной обнаженности. Самодуры, деспоты, хапуги и взяточники, хищники, лишенные чести и моральных устоев, составляют в драматургии Островского одно огромное полотно, отражающее с необычайной и резкой полнотой сущность самодержавного мира.

Но Островский был и пламенным романтиком человеческого чувства, проникновенным и мягким лириком.

Достаточно напомним три женских образа, оставленных нам как драгоценное наследие: Катерина, Лариса, Снегурочка.

По ясности, по душевной красоте и обаятельности эти героини Островского по праву занимают почетное место в мировом пантеоне женских литературных образов. Глубина понимания женской души и способности русской женщины на любое самопожертвование, на протест против семейного и социального гнета позволила Островскому наполнить образы своих героинь такой жизненной силой и правдой, что более чем через полвека после их создания они близки сердцу советского зрителя. Такого волшебства гения.

Я не знаю, где сейчас Василий Трифонович Пеленкин. Может быть, он сидит за рулем трактора, и в эти весенние дни, когда мы помним народную драматурга, Василий Трифонович поднимает глубокие пласты влажной земли. Может быть, бывший сержант Пеленкин не помнит уже почтового лесного разговора в апреле 1944 года. Но я этого разговора не забыл и думаю, что мысль, которую высказал тогда Пеленкин, трудно забыть, — о ней должны помнить и драматурги нашей советской эпохи.

Не царапая по поверхности, а брать пластами «глубь», до самой жизненной сердце, должен всякий, кому достался от судьбы талант и кто чувствует свою ответственность перед народом.

Александр КРОН

## Горячее сердце

Пьесы Островского — это неслучайная сокровищница для философов, историков, лингвистов. Перечитывая их, каждый раз поражаешься глубине и смелости обобщений, живизности изображений, мощи и выразительности языка. Но больше всего потрясает в Островском его гражданский пафос, сила убеждения, с которой он утверждает свои положительные идеалы и обличает общественные пороки, порожденные самодержавным строем.

Островский великолепно знал гнетущую власть денежного мешка. В сфере имущественных отношений для него, подобно Балзаку, не было тайн. Но Островский стоял выше Балзака в своем анализе буржуазного порядка. С проникновенной силой пусует Островский власть денег, опустошающую человеческие души, подавляющую все лучшее, что есть в человеке, — любовь, талант, человеческую гордость. Великий драматург был сыном своего века. Пропил многие годы, прежде чем Горький вывел на сцену рабочего Левинна («Враги») и его устами сформулировал единственный выход: «Конец! Надо уничтожить...» Но разрастающуюся власть «копейки» Островский видел ясно и был беспощаден в своем обличающем гнев.

Через все творения Островского красной нитью проходит тема борьбы человека за свое личное, национальное и гражданское достоинство. Людям с горячим сердцем, сумевшим не склонить голову перед всемогущей «копейкой», он отдает все свои симпатии. Островский всячески подчеркивал, что денежный мешок претендует на большее, чем физическое порабощение народа. Он посягает на его честь. Он хочет не только выжимать соки, но и властвовать над душой, стремится не только обогатиться, но и унижить. В «Бесприданнице» — одной из самых совершенных драм А. П. Островского —

есть трагический персонаж, пнегумый Робинзон. Второстепенный, с точки зрения сюжета, он занимает немаловажное место в осуществлении идейного замысла драматурга. Робинзон служит штуром для богатых и тароватых купцов. Торговать своим человеческим достоинством стало для него своеобразной профессией. Но и этого, привыкшего со своей постыдной ролью человека заставлял вызвать волком претендующие на «культуру» и «европеизм» рыцари чистоты. В последнем акте пьесы ко всему привычному Робинзон не выдерживает. «О, барышня, о, разбойнички!» — вопит он, грозя кулаком. И слыша вопль Робинзона, зритель предчувствует развязку: Лариса обречена. В мире чистоты нет места любви и нег пощады слабым.

Узнаешь, заставил позвать на брюхе жандарм Дикой, Ахон. Хлылов. Буржуазно-либеральная критика, рассматривая созданный Островским галерею самодуров, считала своим долгом подчеркивать их культурную отсталость, дикость, «невежество». В этом подчеркивании есть своя тенденциозность, природа которой нам ясна. В понятие «невежества» Островский вкладывал более широкий обобщающий смысл. Купцы и Вожаководы — люди, пользующиеся всеми благами цивилизации. Они читают газеты, а при случае могли бы их издавать. Они едят и пьют на выставках и знают толк во всем, что составляет комфорт. Если бы в те времена существовали рефрижераторы, пылесосы и электрические бритвы, можно не сомневаться, что Купцы и Вожаководы были бы довольны. Но, к сожалению, в то время существовали рефрижераторы, пылесосы и электрические бритвы, но не существовало человеческого достоинства. И, однако, все это не мешает Купцам оставаться такими же варварами, как Ахон и Хлыловы, может быть, даже более бесчеловечными в своем высокомерии полуназем.

Островский знал духовное богатство своего народа, свято верил в его нравственные

силы. Бунт Параша из «Горячего сердца», неподкупность Агнии, с позором изгнанной толстосума Ахона («Не все коту масленица»), изображены драматургом с поэтической жаром и глубоким чувством. Островский знал, как трудна борьба с силами зла, как неравны силы борцов-одиночек в схватке со сложнейшими, установившимися формами быта. Он не кривил душой и не выдумывал «счастливых концов». Вряд ли можно назвать «счастливым концом» финал «Последней жертвы». Эта «комедия в 5 действиях» — одно из самых ярких по драматизму произведений русского классического репертуара. Трагична судьба актрисы Пегинной в другой комедии Островского «Таланты и поклонники». Но даже и тех пьесах, где Островский приводит своих героев к благополучной развязке («Не все коту масленица»), «Правда» — хорошо, а счастье — лучше», он не дает покое, что «счастливым концом» пьесы скорее частный случай, чем закономерность, и что зритель не следует питать иллюзий, иллюзий насчет законов, существующих в мире, где властвуют деньги. Реализм Островского чужд лживая идеализация общественного уклада. И ошеломительной яркости он достигает в постановке нравственных проблем, многие из которых продолжают нас волновать и сегодня.

Современному советскому человеку, освобожденному от яра капитализма, в высокой степени присуще то гордое чувство собственного достоинства, за которое ратовал в своих произведениях великий писатель. Наши люди ненавидят вопиющую власть «копейки», которая в иных странах зовется долларом, — это дела не меняет. Развивать в советских людях патристическую гордость и ненависть к власти денежного мешка — прямая задача советских драматургов. Выполняя ее, они являются достойными наследниками Островского.

## Выставка, посвященная А. Н. Островскому

В ознаменование 125-летия со дня рождения А. Н. Островского Государственный центральный театральный музей им. Бахрушина устраивает выставку, посвященную жизни и творчеству писателя.

Построенная на обширном документальном материале, выставка должна дать наглядное представление о борьбе Островского за русский национальный театр. Экспонаты подчеркивают значение его пьес в истории формирования реализма на сцене, показывают Островского, как любящего народного драматурга, завоевавшего огромную популярность на сценах театров Советского Союза.

В первом, библиографическом разделе выставки представлены многочисленные фотографии и портреты писателя, сделанные в различные моменты его жизни, а также фотографии и портреты членов его семьи и его друзей. Многие из этих фотографий экспонируются впервые. Интересен портрет актером Малого театра — Михаилом Прохоровым Саловским. В этом же разделе даны фотографии и зарисовки зданий и мест, связанных с жизнью и деятельностью писателя.

В мемориальном разделе можно увидеть многочисленные рукописи писателя, его личные вещи (печатка, шапочка, табакерка и др.).

Эскизы, зарисовки, фотографии показывают лучшие революционные постановки пьес Островского и талантливых исполнителей ролей на сцене Малого, Александринского театров, а также в театрах провинции. Эскизы и декорации художника Исаковского к «Поздней любви» и ряд других пьес Островского в Малом театре заслужили очень высокую оценку самого писателя.

Широко представлены на выставке экспонаты, показывающие популярность Островского у советского зрителя. Среди эскизов к спектаклям Островского имеются эскизы крупнейших художников советского театра: Юона, Лансере, Бобышева, А. Герасимова, Дмитриева, Ребинича, Крымова и др.

В заключительной части выставки посетители увидят фотографии постановок пьес драматурга за рубежом и в первую очередь в странах новой демократии — в Польше, Чехословакии, Югославии, Болгарии.

## Водные „проселки“

Сорок шесть областей Российской Федерации получают в этом году новые речные пути, равные по протяженности Волге.

Речь идет о мелких, заливных речках, которые никогда не знали судоходства и по которым в ближайшее время побудут баржи, катера. Таких речек в нашей стране свыше 100 тысяч.

Более ста малых рек РСФСР уже стали судоходными, — сообщил корреспонденту «Литературной газеты» Н. В. Семкин, начальник недавно созданного при Совете Министров РСФСР Главного управления по транспортному освоению малых рек. — В прошлом году пошли пароходы по реке Исеть в Курганской области, по реке Нижне в Кировской области, по Керести — в Новгородской, освоены реки Обва, Печва, Сыма, Бака, Вонь, Цна...

Маленькая речка Цна, которую прежде «куры в брод перескакивали», в прошлом году ежедневно заменяла своим еще не полным потоком 200 грузовиков, или 1300 лошадей. Поможите эти данные на количество навигационных дней, и вы получите огромную цифру экономии. По новой голубой дороге тамбовские колхозники перевезли тысячи тонн продуктов сельского хозяйства, а нашеству этому потоку двигались на баржах машины, горючее для МТС, промышленные товары.

В ближайшее время, — продолжает тов. Семкин, — мы приступаем к реконструкции рек Медведицы в Калининской области. Эта река пересекает земли 11 районов, в ее освоении заинтересованы 89 сельсоветов, 688 селений, 85 тысяч колхозников.

Каким образом малые реки становятся судоходными?

— До сих пор, — отвечает тов. Семкин, — мы ограничивались расчисткой и углублением их. Теперь реконструкция малых рек осуществляется в тесной связи со строительством сельских гидроэлектростанций, поэтому широко применяется метод шлюзования. На Цне, например, уже введены в эксплуатацию два гидроузла — Горельский и Мамоновский. Река стала не только судоходной, — она дает электроэнергию и воду для орошения десятков колхозов. В ближайшем будущем на Цне будет построено 12 гидроузлов. Гидроузлы проектируются также на реке Мокше в Мордовской АССР и на подмосковной реке Сестре. Начинается строительство большой Никольской плотины на маленькой реке Дубна, а на реке Нара, Московской области, строится первая в Союзе судовозная дорога, которая заменит шлюзы.

Перечисляя наиболее крупные стройки этого года, тов. Семкин остановился на перспективе освоения реки Хопер. На ней будет построено 16 гидроузлов, которые дадут колхозам трех черноморских областей около 4,000 киловатт электроэнергии. Подъем воды в реке создаст исключительные возможности для орошения земель приречных колхозов.

Реконструкция малых рек, — заявил в заключение тов. Семкин, — изменит весь прибрежный ландшафт. На берегах узких рек и речон, превращаемых в «проселочные» дороги водных магистралей, вырастут красивые плотины, шлюзы, электростанции, мельницы, мастерские, лесопилки. Тысячи гектаров орошаемых колхозных земель покроются тучными навозом и садами. «Голубые дороги» привлекут наши села и деревни к новому расцвету экономики и культуры.

## ЛЕНИНГРАДЦЫ ЧЕСТВУЮТ СВОИХ ЛАУРЕАТОВ

ЛЕНИНГРАД. (Наш корр.). В Доме писателя имени Маяковского состоялся собрание ленинградских литераторов, посвященное присуждению Сталинских премий за 1947 год. От имени правления Ленинградского отделения Союза советских писателей тов. А. Прокофьев горячо поздравил лауреатов В. Панова, Ю. Германа, Б. Мейлаха, В. Кетлинского.

По поручению партганизации отделения Союза писателей лауреатов приветствовали Елена Серебровская.

— Сегодня я особенно сознаю свою ответственность перед читателями, — сказала В. Кетлинская, — а наши читатели — это весь советский народ. Я хочу сказать новые книги — глубже, лучше, увлекательнее тех, которые уже написаны мною.

— Моим ответом на высокую оценку писателя «Пирогов», — заявил Ю. Герман, — могут быть только новые произведения, достойные высокого звания лауреата Сталинской премии. На протяжении всей работы над этим сценарием большую помощь оказывала мне суровая товарищеская критика писателей, кинематографистов: такую же настоящую творческую критику я надеюсь получить и сейчас в работе над романом «Несколько дней» и над сценарием «Белый снег».

На собрании выступили также В. Панова, В. Чирков и другие. С огромным воодушевлением ленинградские писатели приняли приветствие лучшему другу советской литературы — великому Сталину.

## КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ДОШКОЛЬНОМУ ВОСПИТАНИЮ

В Москве проходит первая научная конференция по дошкольному воспитанию.

Ученые-педагоги, воспитатели и родители, около 500 делегатов, принимают участие в разработке теории дошкольного педагогики, в критике ее недостатков.

Член коллегии Министерства просвещения РСФСР тов. Волкова рассказала о достижениях дошкольного воспитания в нашей стране. Только лишь в РСФСР насчитывается более 17,5 тысяч детских садов. Их посещает более 860 тысяч детей. В Советском Союзе созданы основы общественного дошкольного коммунистического воспитания. Однако теоретическая разработка отстает от практики.

С докладом о развитии детского изобразительного творчества выступила доктор педагогических наук Е. А. Флёрна.

— Буржуазные теоретики, — сказала она, — понимают детское творчество как инстинкт, как врожденную склонность. Наша наука опровергает эти ложные реакционные толкования. Не инстинкт, а действительное познание мира — вот основа детского творчества.

К. В. Махова, мать пятерых детей, поделилась своим опытом воспитания и обосновала необходимость преподавания педагогики и психологии в средней школе.

Действительный член Академии педагогических наук Е. Н. Медвизкий призвал воспитателей-практиков участвовать в педагогических чтениях, проводимых академией.

Многие из делегатов жаловались на отсутствие книг, рассказывающих в доступной для школьников форме о жизни и деятельности наших вождей, о героях гражданской и Отечественной войны, о знатных людях страны.

Конференция продолжает свою работу.

## Научная сессия в Ленинграде

ЛЕНИНГРАД. (Наш корр.). 13 апреля в Научно-исследовательском институте театра и музыки в Ленинграде открывается сессия, посвященная 125-летию со дня рождения А. Н. Островского. На сессии будут заслушаны доклады о мировом значении творчества Островского, о поста-

новках его пьес на революционной сцене и на сцене советских театров, об образе положительного героя в драматургии Островского, о роли фольклора в его творчестве и другие.

В работе сессии, которая продлится пять дней, примут участие московские и

ленинградские литературоведы, театральные деятели.

Ленинградский театральный музей и Государственная театральная библиотека имени Луначарского откроют к сессии выставку, посвященную жизни и творчеству Островского.



# Правда об Иване Грозном

Знания истории прошлого позволяют яснее и отчетливее понимать настоящее и предвидеть будущее. Реакционные деятели старой России представляли себе значение исторической художественной литературы и часто пытались использовать ее в своих целях. Литературная клевета на положительных, исторически-прогрессивные тенденции и образы прошлого была одним из приемов реакции для воспитания рабочей психологии в народе.

Одной из жертв такой клеветы в историю России был образ царя Ивана Васильевича, прозванного Грозным. Замалчивая подлинную роль Грозного в процессе формирования русского государства, реакционные писатели восхваляли, как благородных поборников правды, его врагов в боярских боях, митингах или монашеских кляузах, изменяющих родины и перебежчиков во вражеский лагерь, подобных Курскому.

Перед советской художественной литературой встала огромная задача — очистить исторические образы от псевдо-художественной и псевдо-исторической лезуи. С честью выполнили советские писатели ряд серьезных задач в освещении прошлого новым правдивым светом. Ярким примером нового отношения к истории нашей родины является «Петр I» А. Толстого.

Раскрыты подлинные значения исторических событий, определяющих судьбы нашей страны и ее народов, изображено рождение великого многонационального могучего государства, призванного сыграть величайшую роль в развитии человечества, простота возмездия между прогрессивными и реакционными тенденциями в прошлом, — вот к чему стремятся советские художники, когда принимают за изображение истории прошлого.

Именно так подошел к своей задаче В. Костылев в трилогии «Иван Грозный». Писатель мастерски раскрыл образ царя Ивана — государственно мыслящего, умного и беспокойного человека, сознающего ту огромную ответственность за судьбу отечества, которую возлагает на него положение властителя и руководителя великого государства.

Разоблачая историческую клевету на Грозного, как измышление его политиче-

ских врагов, В. Костылев не поддался соблазну идеализации своего героя. Он показал, как, враждебный реакционному бою, уныло-жизненный немолодой враг, потерявший близких друзей, охваченный недоверием почти ко всем окружающим, царь Иван глубоко и болезненно переживает то, что так мало верных людей во-круг его трона.

Талантливый политический деятель, жаждущий к знанию, настойчивый и упорный в достижении поставленной цели, Иван Грозный показан вместе с тем, как человек, непрерывно мятущийся, раздираемый противоречиями своего характера. Трагизм положения, однако, не колеблет его принципиальной целеустремленности, его воли. Он знает, чего хочет.

Костылеву удалось подчеркнуть в образе Ивана Грозного самое главное. В трилогии он предстает перед нами, как создатель централизованного государства, сумевший почувствовать потенциальную мощь своей родины и ее народа, понять необходимость выхода России на широкую дорогу мировой истории.

Грозный — умный политик, он старается использовать противоречия в политической жизни Европы в интересах своего государства, стремится найти политических попутчиков, направить одного из своих врагов против другого.

В своем романе В. Костылев создает ряд исторических образов, сопутствующих или противоборствующих Грозному. Просто и убедительно написаны прогрессивные деятели эпохи — пушечный мастер Андрей Чохов, первоначальник Иван Федоров и другие. Ярко и интересно показан молодой Борис Годунов.

Остановившись на истории Европы XVI столетия, автор дает яркое представление о жизни тогдашней Европы, он изображает Лондон, охваченный жаждой наживы. Рядом с его католическим мракобесием и распутием.

Своей поэтической и реалистической трилогией «Иван Грозный» В. Костылев сделал ценный вклад в художественное освещение исторического прошлого нашей Родины.

С. НАГОРНЫЙ

## ПАФОС НОВОЙ МОРАЛИ

Как сказано в подзаголовке пьесы А. Софронова «В одном городе», — «действие происходит в промышленном городе областного подчинения».

Только что окончилась война: в пестре выживания — план реконструкции. Каким быть городу? — вот вопрос, который волнует всех. Вокруг проекта разгорается борьба.

Председатель горисполкома Ратников увлечен своим замыслом создать город-гигантский завод, город бетона, стекла и асфальта. Он утверждает, что его проект рассчитан «на потомков».

На самом же деле этот проект никому не нужен — ни современникам, ни потомкам, потому что он не отражает стремления к красоте и уюту, в нем нет любви к человеку.

Пьеса убедительно показывает, что подобные замыслы могли возникнуть у Ратникова только потому, что он давно уже оторвался от жизни и интересов простых людей — своих избирателей, тех, кто в самоотверженном труде скромно и доблестно строит будущее. Он забыл, что забота об их быте — главнейшая его обязанность.

Ратников полагает, что он может пренебрегать повседневными нуждами своих избирателей и общественным мнением. Он лишен чувства самокритики, способного каждому советскому человеку.

В пьесе Ратников противопоставлен подлинным большевикам во главе с секретарем городского комитета партии Иваном Васильевичем Петровым.

Интересно наблюдать, как Петров руководит людьми. Роль Петрова, внешне лишняя активной деятельности, на самом деле имеет решающее значение: именно он, партийный руководитель, помогает каждому поступать наилучшим образом — иначе говоря, быть самим собой, советским человеком.

Н. КАЛЫА

Молчаливый крепкий, неторопливый, но по-детски солидный, думающий о чем-то своем, такой мужиком с ноготок. Таким предстает перед читателем Костя Малешиков — герой повести И. Ликстапова «Малешиков».

Вначале Костя растерян: брат, охотник и старатель из Надыла, отправляясь на фронт, послал его в город, к дяде. Но дядя оказывается на фронте, вдобавок в поездке выкинул все документы, и вот на вокзале, в незнакомом большом городе сидит маленький, сжившаяся фигурка мальчишки.

Но очустьскому Костя Малешиков находит свою судьбу: военный завод набирает молодых рабочих, и в одну из таких групп попадает Малешиков. С этого мгновения вся его жизнь теснейшим образом связана с заводом: рост завода — его собственный рост, и успехи производства — его собственные успехи.

Дыхание войны чувствуется на каждой странице этой повести: ее герои всеми силами интересами и тревогами связаны с фронтом. Завод производит детали для «катюш», и это придает особую значительность каждому, даже мелкому, на первый взгляд, делу. И когда Костя становится «снайпером молотка» и показывает, как быстро умеет он сколачивать шины для ящиков, то это — особенно важное событие именно потому, что ящики нужны для «катюш» — деталей и в этих ящиках отправится на фронт то гроз-

ное оружие, которое немцы в своих первых додосенных называли «губительной молнией».

Мы с интересом следим за превращением «пыльного медвежонка» в умелого, страстно влюбленного в свое дело молодого рабочего. Ликстапов любит машину, завод, самый процесс производства и умеет передать читателю этот азарт труда, горячность, кровную заинтересованность во всем, что касается завода и его дел. Технический процесс он описывает по-настоящему поэтично:

«Вот она включила рубильник. Нажатый круг быстро завертелся, отбрасывая капелюшки пыли. Вот она, пампона, лоб, крепко прижала к черному блестящему наждаку ремень, и вверх ударила фонтан белых искр. Базальт, что девочка схватила за голову длиннохвостую комету».

И Малешиков, приобщенный к этой поэзии труда, захваченный могучим движением всего народа, работающего для победы, чувствует себя уже не прежним тесным мальчишкой, а настоящим хозяином жизни.

«Не стал резала сталь, а он. Константин Малешиков, всеневский и счастливый, резал ее своей волей... Много радости может быть у человека, но эта радость влезает так высоко, что открывается весь широк мир, и мир становится родным, собственным. Была черная труба-заготовка, одна из тех, которые тысячами лежат в штабеле под снегом, а он коснулся ее резцом, она приняла его труд и стала доро-

Ф. КРАВЧЕНКО

## СИЛА КОЛХОЗНОГО СТРОЯ

«Тридцать лет мы бьемся, чтобы порезать корни прошлого, а они — нет-нет, да покажутся! А ты, Твердова? Окажешься ли занаялась? Не забыла ли ты, что есть на белом свете силы, которые в покл тебе покажутся за то, что ты для них Тихих растащи! Уж они бы сыгнали на них, подвернись им такой случай!» — с такими словами обращается один из героев пьесы Николая Вирты «Хлеб наш насущный», секретарь райкома партии Рогов к председателю райисполкома Твердовой в то время, когда уже и для нее становится ясным подлинное лицо руководителя колхоза «Новины» — Тихого, прожженного жулика и врага народа. Тихий отнюдь не похож на кулаков первых лет коллективизации, а душа у него кулацкая. Ему «столько» хочется, чтобы коллективное хозяйство служило его собственническим целям. Тихий говорит Рогову: «Чтоб у каждого верного моего мужика — двухэтажные дома, коровы, лошади. Машинные легковые марки «Волга»! Лично себе «ЗИС-110». Чтоб чувствовался — Тихий едет, хозяин, сторонись!» В этих словах выражена затаенная мечта Тихого. Он стремится приспособить колхозную форму организации для чуждого ей содержания.

Прикидываясь шутником и балагуром, Тихий упорно проводит свою особую «политику». С помощью взяток он добывает фальшивую квитанцию о сдаче хлеба государству, а хлеб «припрятывает», помыслив, что «книже у то в руках политика, у кого хлеб...»

Крах Тихого неизбежен, ибо ему противостоит масса колхозного крестьянства, преданного социалистическим устоям колхозного строя. Преступная деятельность Тихого стала временно возможной только потому, что такие руководители, как Твердова, превратились в бездушных администраторов, оторванных от народа, утративших необходимое качество — умение разбираться в людях.

Картина порочного стиля руководства Твердовой наглядно разоблачается в пьесе. Твердова по существу давным-давно утратила партийный облик, подчинила всю деятельность узкохозяйственным инстинктам, ожившим в ее душе.

В пьесе Н. Вирты идет речь о борьбе за хлеб, о том, что передовые люди колхозной деревни, ведомые партией, решительно сметают на своем пути враждебные элементы и неуклонно шагают вперед, к коммунизму.

Значение этой партийной и страстной пьесы в том, что писатель в образах Твердовой и Тихого разоблачил те отрицательные явления в жизни советской деревни, которым положило конец историческое постановление Совета Министров Союза ССР и ЦК ВКП(б) «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах», — явления разбазаривания общественных земель, нарушения основ колхозной демократии.

Разоблачая людей типа Тихого и Твердову, Николай Вирта показывает и то новое, что успешно развивается в советской деревне, — великую силу колхозного крестьянства.

Мы знаем, что приезд бывшего секретаря райкома партии Рогова в свой район ускорит поражение Тихого. Но в то же время ясно, что и безависимо от приезда Рогова Тихий был бы разоблачен. Драматург убеждает нас в этом, показывая передовых людей колхозной деревни, — Марию Рогову, Наталью Балабанову, Романа Мохова, Матрону Зорину.

В образе Алексея Рогова драматург рисует опытного партийного руководителя и рачительного хозяина района, умеющего смотреть далеко вперед, сочетать в своей работе вынужденные текущие задачи с планами на будущее. Его жена Мария Рогова — типичный представитель новой колхозной интеллигенции. Агроном по образованию, она идет живого дела, становится председателем колхоза, ее знания, организаторский талант и партийная убежденность привлекают к ней серпа людей, и в колхозе «Новый путь» рождается монолитный, энергичный коллектив людей, совершающих подвиг труда.

В пьесе «Хлеб наш насущный» заложены патристические идеи, способные увлечь зрителя. Это становится особенно ясным в зале столичного театра, где сотни горожан с напряженным вниманием следят за развитием событий в сельском районе. То, что происходит на сцене, близко и понятно каждому советскому человеку.

## Об одном философском кентавре

Проф. А. МАКСИМОВ

Недавно вышел в свет второй номер философского журнала «Вопросы философии».

Отразил ли журнал изменения, которые произошли на философском фронте после философской дискуссии? Этот вопрос волнует не только философов, но и широкую советскую общественность. Редакция «Литературной газеты» предоставляет место откликам читателей на некоторые статьи этого журнала.

В № 2 журнала «Вопросы философии» в порядке обсуждения помещена статья проф. М. А. Маркова «О природе физических знаний». Мимо этой статьи пройти нельзя, так как она затрагивает коренные проблемы философской науки, пытается решить вопрос о познаваемости микро-мира, т. е. мира атомов, атомных ядер, элементарных частиц.

Суть концепции проф. М. А. Маркова такова: человек — макроскопическое существо, т. е. существо, качественно отличное от предметов и явлений микро-мира. Все его средства познания могут служить лишь для познания макро-предметов, предметов непосредственно доступных и воспринимаемых человеком. Все понятия, которыми оперирует человек, — макро-понятия, т. е. понятия, выработавшиеся в процессе познания макро-мира. Иные понятия для человека, как макро-существа, немислимы.

Как же обстоит дело с познаваемостью микро-мира по Маркову? Непосредственно человеку микро-мир недоступен. Он становится доступным ему лишь через приборы. Физические приборы человек строит так, что они в состоянии воспринимать воздействия микро-мира. Эти воздействия преобразуются в приборе в явления макро-мира, которые, будучи доступными человеку, и изучаются учеными. Но изучая микро-мир, человек, по мнению М. А. Маркова, остается в пределах макро-явлений и макро-предметов. Однако человек все же убеждается, что закономерности микро-мира иные, чем макро-мира. Принудивший оперировать лишь макро-понятиями, человек комбинирует эти понятия так, как это ему никогда не приходилось делать при познании макро-мира. Получаются противоречивые, с точки зрения обывателя макроскопической практики, комбинации понятий — своего рода логические «кентавры».

Так как микро-мир недоступен, по мнению М. А. Маркова, непосредственному познанию человека и познается лишь через приборы, то применение приборов накладывает неустраиваемый отпечаток на характер познания микро-мира. Прибор, вступающий в взаимодействие с микро-миром, изменяет этот микро-мир, вносит в него свое воздействие. Следовательно, микро-мир предстает перед человеком не как таковой, а всегда в макроскопическом отображении. Такова суть концепции М. А. Маркова. На основе ее он и приходит к своим кентавровым выводам.

«Под физической реальностью (микро-мир — А. М.) понимается, — пишет он, — та форма реальности, в которой реальность проявляется в макро-приборе» (стр. 163). «Характер измерения (явления микро-мира в приборе — А. М.) существенно входит в определение физической реальности» (стр. 163). «Понятие физической реальности квантовой теории в этом смысле «чуждое», оно принадлежит человеческой деятельности» (стр. 164). «Вопрос, в каком виде существует, как «выглядит», электрон «сам по себе», когда его не наблюдают, лишен в некоторых своих свойствах однозначной макроскопической определенности» (стр. 165).

Защищая эти положения, М. А. Марков следующим образом «опровергает» воззрения метафизического материализма: «Метафизический материализм, рассматривая предмет, действительно лишь в форме объекта или в форме созерцания, а не в форме человеческой деятельности, не способен материалистически анализировать это сложное взаимоотношение субъекта и объекта. Он игнорирует специфическое макроскопическое положение субъекта и макроскопическую форму познавательной деятельности человека» (стр. 165).

Итак, по М. А. Маркову, метафизический материализм, имея дело с макро-миром, рассматривал предметы природы как объекты, т. е. как нечто независимое от человека, а «новейший материализм», исходя из данных изучения микро-мира, рассматривает их как «форму человеческой деятельности».

Чтобы закончить характеристику воззрений М. А. Маркова, необходимо указать еще на то, что он, во-первых, во всей разностно подчеркивает в своей работе, что развиваемый им точка зрения является якобы материалистической популярной изложением некоего датского, а ныне американского ученого Нильса Бора; и, во-вторых, что М. А. Марков произволил материалистическое «обоснование» воззрений Н. Бора, исходя из известного тезиса Маркса о Фейербахе, в котором говорится, что недостаток всего предшествующего, домарковского материализма заключался в том, что предмет, действительность бралась только в форме объекта или созерцания, а не в форме человеческой чувственной деятельности, не в форме практики, не субъективно.

Посмотрим, однако, прежде всего, правильно ли утверждение, что человек — макро-существо, а микро-мир — субъективно.

«Кентавры» — мифическое существо, полу-человек, полулошадь.

скопическое существо, отгороженное непроходимой стеной от микро-мира? Человек, как предмет природы, не просто макроскопический предмет, а предмет, состоящий из микро-предметов. Тело человека составлено из атомов, ионов, электронов и пр. Микро-мир лежит не вне тела человека, а само тело человека есть некая совокупность микро-предметов и микро-процессов. Следовательно, противопоставление макро- и микро-мира, без учета того, что тело человека, как и всякий макро-предмет, включает в себя и микро-мир, не имеет никакого смысла.

Еще нелепее будет выглядеть это противопоставление, если учесть, что процесс взаимодействия тела человека с внешним миром покоится именно на микро-процессах. Возмем зрение. Зрительный процесс восприятия внешнего раздражения в форме света происходит таким образом, что кванты света воздействуют на сетчатку, находящуюся в колбочках или палочках сетчатки, и вызывают фотохимические процессы изменения этого вещества. И свет и фотохимические сетчатки — это самые настоящие микро-процессы. Такими же микро-процессами являются и процессы нервной проводимости раздражения от сетчатки по нерву к элементам центральной нервной системы. Глаз замечательнее еще тем, что он непосредственно способен воспринимать «кванты или несколько квантов» света (см. С. И. Вавилов. «Глаз и солнце». 1932 г., стр. 51).

Точно так же и самый процесс переработки внешнего раздражения в факт сознания в центральной нервной системе, — если этот процесс рассматривать с физической стороны, — есть процесс отнюдь не макроскопический.

Следовательно, микро- и макро-мир не разделены непроходимой стеной и нет макро-мира вне и помимо микро-мира. Макро-мир — как бы надстройка над микро-миром, нечто более высокое и более сложное в процессе развития материи, чем микро-мир.

Так как нет макро-процессов, изолированных от микро-процессов, то естественный вывод о том, что микро-явления не суть нечто чуждое, недоступное человеку непосредственно, а нечто такое, что составляет подлинную основу процессов, происходящих в человеке, как предмете природы. Поэтому познание человеком микро-мира есть нечто такое, к познанию чего человек подготавливает себя историей развития материального мира. Поэтому утверждение о том, что человек раз и навсегда заключен в рамки макро-мира и макро-понятий, — неверно.

М. А. Марков вслед за Бором утверждает, что в физических опытах можно такое взаимодействие микро-мира и прибора, которое, по существу, не может быть устранено. Однако этот аргумент ничуть не затрагивает основного гносеологического вопроса о том, существует ли до применения человеком прибора микро-действительность с такими-то свойствами? М. А. Марков отвечает, что она не существует, в «применяется» прибором. Самой по себе микро-действительности, по М. А. Маркову, вне взаимодействия с прибором не может быть приписано каких-либо свойств. Она в лучшем случае квантовая «вещь в себе», свойства которой создаются при взаимодействии с физическим прибором. Этот ответ антиутилитарен и является в развитии философии поворотом назад, к давно прошедшим временам.

Еще Маркс опровергал тех мыслителей, которые полагали, что свойства данной вещи создаются ее отношением к другим вещам. Он доказывал, что эти свойства не создаются, а лишь обнаруживаются в таком отношении. И это положение целиком приложимо к тому случаю, который рассматривает М. А. Марков.

М. А. Марков, желая быть марксистом, хочет одновременно доказать, что воззрения Н. Бора соединены с марксизмом. Эпиграфом к своей статье он избрал выдержку из первого тезиса Маркса о Фейербахе. Исходя якобы из этого тезиса, он утверждает в своей статье, что диалектико-материализму, в отличие от метафизического, будто бы свойственно рассматривать объект в неразрывной связи с субъектом, в «форме человеческой деятельности» (стр. 165). Этим тезисом Маркс не пытается обосновать свое положение о том, что микро-явления не обладают свойствами вне человеческой практики.

Но нетрудно убедиться в несостоятельности этих попыток опереться на марксизм. Маркс и Энгельс подчеркивали, что именно диалектический материализм порвал с неправильным подходом к природе, применявшимся метафизическим материализмом. Метафизический материализм выносил, пытался он, абсолютные различия, непроходимые грани в природу, которых в ней в действительности нет. Такие же метафизические грани вносит и М. А. Марков, утверждая наличие непроходимой грани между макроскопической природой человека и микро-миром.

М. А. Марков цитирует лишь часть первого тезиса Маркса о Фейербахе. Читая дальше, нетрудно убедиться в том, что Маркс в слова «субъективно», «практика» и пр. вкладывает определенный смысл, а именно — объективный мир познается ак-

тивно, субъект своей практикой воздвигает на мир, изменяет его. А это ничего общего не имеет с трактовкой этого вопроса М. А. Марковым.

Маркс, критикуя Фейербаха и весь предшествующий материализм, критиковал их созерцательность, неревольюционность в отношении к обществу, идеализм в понимании общественных явлений. Маркс, совместно с Энгельсом, достроил материализм «доверху», распространил его на общественные явления, превратил материализм в руководство к действительной массе, сделал материализм орудием революционной перестройки действительности. Тем самым был совершен величайший переворот в философии. Но этот переворот лишь укрепил и углубил основное положение теории познания материализма, состоящее в том, что природа и общество, переживаемые человеком, существуют в единстве общественной практики, существуют вно и независимо от его сознания, от человека как субъекта познания.

М. А. Марков утверждает, что «характер измерения существенно входит в определение физической реальности». Это значит, что реальность, как таковая, вне измерения или не существует совсем или существует как нечто, получающее свойства в процессе взаимодействия с прибором. Если встать на эту точку зрения, то нужно утверждать, как это и делает Н. Бор, что пространственно-временные свойства электрона создаются прибором, что электрон обладает меньшей реальностью, чем обычные тела, что до возникновения современной физики с ее приборами микро-мир не обладал пространственно-временными свойствами, не существовал в пространстве и времени.

Вместо революционного понимания тезисов Маркса о Фейербахе, М. А. Марков хочет навязать советскому читателю субъективно-идеалистическое толкование проблемы объект — субъект в теории познания. Но ведь это поворот вспять!

Борovsky истолкование соотношения неопределенностей квантовой механики есть отход от материализма и не приемлем многими физиками. К числу наиболее видных из них принадлежат покойный П. Ланжевэн. Против идеалистических выводов Нильса Бора неоднократно выступал академик С. И. Вавилов. Почему же М. А. Марков не разоблачил хотя бы взгляды П. Ланжевэна?

Причина этого, как нам представляется, проста. Вся статья М. А. Маркова — апология физическим воззрениям Н. Бора, попытка материалистически истолковать идеалистические положения Бора, Гейзенберга и других, перешедших в лагерь идеализма физиков, соединить Бора с Марксом.

Но ведь Маркс уже неоднократно пытался соединить с Кантом, Гегелем, Махом, и известно, чем это кончилось; Такова же судьба и попыток М. А. Маркова соединить Маркса с философскими воззрениями Нильса Бора. Такой философский кентавр совершенно нежизнеспособен.

У М. А. Маркова, видного физико-теоретика, есть, несомненно, и похвальное стремление — усвоить и применить достижения атомной физики. Все действительные достижения зарубежной физики, в том числе и физические открытия Нильса Бора, должны осваиваться советскими учеными. К числу таких достижений относятся математическая разработка теории квантовой механики, основанной на соотношении неопределенностей. Наши ученые должны усваивать и дальше двигать современные теории.

Но ведь теория Бора в изложении ее творца сопровождается также определенной философской трактовкой. М. А. Марков сам в начале своей статьи подчеркивает, что те проблемы, которые он будет рассматривать, суть проблемы теоретико-познавательные. Но разве теория познания, защищаемая Н. Бором, — материалистическая теория? Разве она адекватна физическому содержанию его математических трудов?

М. А. Марков хочет убедить советского читателя в том, что вместе с физическими воззрениями Н. Бора мы должны принять и его философские воззрения. Но с этим согласиться никак нельзя, ибо философские воззрения Н. Бора — типичный продукт идеологической реакции, порожденный эпохой империализма в буржуазных странах. Философские воззрения Н. Бора — тот самый нежизнеспособный продукт, отброс, который подлежит, по определению Ленина, отправке в помойную яму. К числу этих отбросов относятся все философские идеализмы, все эмпириокритический философия вместе с эмпириомонизмом, эмпириомонизмом и пр. и т. д.

Ленин и Сталин призывали и призывают советскую интеллигенцию вести свою линию, противопоставлять реакционным тенденциям в развитии буржуазной науки передовую, подлинно научную линию марксистско-ленинской философии. К этому же призывал на философской дискуссии и тов. А. А. Жданов. Констатируя, что «квантанные» выверты современных буржуазных атомных физиков приводят их к выводам о «свободе воли» у электрона, тов. А. А. Жданов говорил: «Кому же, как не нам — стране победившего марксизма я ее философов — возлагать борьбу против растленной и гниющей буржуазной идеологии, кому, как не нам, наносить ей сокрушающие удары!»

К сожалению, М. А. Марков не последовал этим призывам.

## ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

БУМАГА ИЗ СОЛОМЫ

В № 22 «Литературной газеты» было напечатано письмо кандидата сельскохозяйственных наук тов. Н. Натальина об использовании рисовой соломы для производства бумаги.

Переработка на целлюлозу соломы вообще (включая рисовую), разного рода трав, стеблей хлопчатника и т. д. действительно является проблемой, заслуживающей большого внимания.

Могут сказать, зачем тратить внимание и средства на переработку соломы, когда мы богаты лесом. Такой вывод был бы неправильным.

Заготовка древесины — пожалуй, самая трудная часть в процессе производства целлюлозы. Между тем солома более доступна и очень часто в сельскохозяйственных районах остается неиспользуемой.

При переработке соломы, злаков, трав стеблей хлопчатника получается целлюлоза высокого качества.

Вопрос о переработке соломы на целлюлозу для Советского Союза не нов. Указание тов. Н. Натальина на существование в прошлом Киевской опытной бумажной фабрики — правильно. Примерно в 1941 году мне приходилось читать отчет по этой работе специалистов бумажной промышленности. Возможность переработки

соломы на целлюлозу была технически и экономически доказана.

Пора Министерству целлюлозной и бумажной промышленности СССР использовать проведенную перед войной подготовительную работу в этой области и перенести всю проблему на практические рельсы.

Проф. Б. САС-ТИСОВСКИЙ

НЕУЖЕ ПОДРАЖАТЕЛЬНО

В силу какой-то неоправданной традиции различные машины и аппараты, выпускаемые для нашей промышленности советскими заводами по чертежам, разработанным в СССР советскими конструкторами, носят названия иностранных фирм.

Уже давно всеми забыто то время, когда, например, синильные машины ввозились в СССР из-за границы. Новые машины, выпускаемые советскими заводами, и внешне и по конструкции не напоминают те «тоннелеры», «тоннелеры» и «шнеберы», которые 15 лет назад приобритались нами в Германии. Советские инженеры усовершенствовали их, советские заводы давно освоили их выпуск и, к сожалению, они давно приобрели право называться по-новому. Однако до сих пор эти машины носят названия иностранных фирм, к которым они давно уже не имеют никакого отношения.

Рабочие на кирпичных заводах должны привыкнуть к тому, что обыкновен-

ная глиняная называется мудреным иностранным словом «тоннелер», а кирпичный подаватель для глины — «шнебер», а передвижная платформа для перевозки вагонов — «шнебер».

В литературе учащимся внушается, что неаппетитные глины (каменоломные), уже никакого отношения не имеющие к каким иностранным фирмам, называются «флитки». Как будто нельзя сказать это по-русски.

Специальный Комитет технической терминологии при Отделении технических наук Академии наук СССР до сих пор еще не счел возможным заняться вопросом технической терминологии для силикатной промышленности. А между тем необходимость в этом чувствуется давно.

Если такое невнимание со стороны работников комитета объясняется недостатком времени, то, следовательно, бы перенести техническую часть работы соответствующим научно-техническим обществам и инженерным секциям, заинтересованным в том, чтобы будущие инженеры, техники и молодые рабочие не воспитывались на чуждой, трудно воспринимаемой ими терминологии, в лучшие традиции своей энергии на усвоение самого предмета.

Проф. Р. Л. ПЕВЗНЕР.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА